

УДК 332.122.62 (470.2)

**СТРУКТУРНО-
ФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ
ОСОБЕННОСТИ
ПРОСТРАНСТВЕННОГО
РАЗВИТИЯ ГОРОДСКИХ
И СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ
СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО
ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РАЙОНА**

А. В. Соболев *



Анализируются проблемы усиления пространственной поляризации в системах расселения Ленинградской, Новгородской и Псковской областей на современном этапе. Рассматривается влияние уровня развития и размещения производительных сил на демографические процессы и тенденции трансформации системы расселения населения. На основе анализа отраслевой структуры экономики и тенденций демографического развития предложена функциональная типология городских и сельских поселений. Показано несоответствие сложившихся территориальных систем расселения экономическим и демографическим тенденциям регионального развития. Сглаживание пространственной неоднородности на региональном уровне предлагается рассматривать с позиции повышения устойчивости районных систем расселения и усиления организационно-хозяйственных связей между городскими и сельскими поселениями. Выработаны рекомендации, направленные на снижение пространственной дифференциации территории и формирование сбалансированного развития региональных систем расселения.

Ключевые слова: Северо-Западный экономический район, пространственное развитие, поляризация, региональные системы расселения, производительные силы, функциональные связи

В современных экономических и экономико-географических исследованиях особенности пространственного развития играют все более значимую роль в изучении социально-экономического развития территорий разного таксонометрического ранга. В период становления рыночной экономики в России проблемы функционирования и развития территорий имели важное значение для будущего социально-экономического благополучия страны. В «Концеп-

* Санкт-Петербургский государственный университет, 199034, Россия, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7—9.

Поступила в редакцию 20.06.2014 г.

doi: 10.5922/2074-9848-2015-1-9

© Соболев А. В., 2015

ции долгосрочного социально-экономического развития России до 2020 года» приоритетным направлением в решении проблем пространственного развития названо создание «зон опережающего развития» и «точек роста» — с целью повышения уровня социально-экономического развития и формирования сбалансированных систем расселения на региональном уровне [6].

Таким образом, в условиях перехода страны от политики выравнивания к принципам «сфокусированного» социально-экономического развития тенденции трансформации систем расселения как целостной территориальной структуры стали во многом зависеть от особенностей развития и размещения производительных сил. В России зоны опережающего развития предусматриваются в центрах регионов, здесь же концентрируются основные ресурсы: экономически активное население, финансы и инвестиции, инфраструктура, — что ставит в затруднительное (если не сказать катастрофическое) положение остальную территорию страны, особенно моногорода и сельские территории [14]. Такие утверждения обуславливают значимость рассмотрения тенденций развития и трансформации не только региональных систем расселения, но и пространственных процессов и явлений, протекающих на уровне муниципальных образований.

В советский период видными отечественными экономикогеографами были сформулированы основные теоретико-методологические и методические основы районной планировки, которые остаются базисом для современных исследований пространственного развития [7; 8; 10; 13]. В классическом определении Э. Б. Алаева системой расселения называется территориальное сочетание поселений, между которыми существуют относительно четкое распределение функций (или взаимный обмен ими), а также производственные и социальные связи [1]. При этом основой территориальной организации населения на региональном уровне выступает опорный каркас расселения, который включает в себя сети наиболее крупных городских поселений. Формирование опорного каркаса расселения происходит под влиянием концентрации населения и производства, а также уровня развития социальной и транспортной и инженерной инфраструктуры [15].

Наиболее крупные города (как правило, областные столицы) выступают центрами экономической активности в регионах — благодаря достаточному инвестиционно-промышленному потенциалу и развитой транспортной и инженерной инфраструктуре. Влияние таких городов на социально-экономическое развитие постепенно снижается в направлении «центр — периферия», что приводит к формированию сильных пространственных разрывов как между регионами, так и внутри них. В сложившейся ситуации на пространственное развитие внутренних административных центров (малых и средних городов), которые также являются элементами региональной системы расселения, влияют негативные процессы трансформации, способствующие снижению устойчивости этих элементов и ухудшению демографической обстановки в них. Наряду с ведущей ролью промышленного производства, развитие и оптимизация социальной, транспортной и инженерной инфраструктуры способны формировать более интенсивные социально-экономиче-

ские связи, которые могут служить базисом для определения границ влияния городских и сельских населенных пунктов и дать представление о степени их развития.

Южные регионы СЗФО (в числе которых Ленинградская, Новгородская и Псковская области), обладающие выгодным экономико-географическим положением, благоприятными природными условиями, ресурсом рабочей силы и высоким уровнем развития инфраструктуры, имеют достаточные возможности для повышения эффективности экономической деятельности и улучшения социально-экономического положения [9]. За 2002—2012 гг. в исследуемых регионах Северо-Западного экономического района произошли существенные изменения в территориальной организации населения. При этом урбанизационные процессы — при общей направленности снижения доли населения в сельской местности и роста численности жителей в наиболее крупных городах — происходили в регионах с разной степенью интенсивности и территориальной неоднородности. Таким образом, при рассмотрении пространственного развития внутри региона ключевыми индикаторами этого процесса должны выступать сложившаяся отраслевая структура экономики, а также степень устойчивости районных систем расселения, играющих роль субцентров в региональной территориальной организации населения.

Цель данного исследования — анализ особенностей развития и трансформации региональных систем расселения и выявления степени их взаимосвязи с территориальной организацией производительных сил. Для ее реализации предлагается решить следующие задачи.

1. Рассмотреть особенности развития и размещения промышленного производства в городских и сельских поселениях.
2. Оценить отраслевую структуру экономики и определить основные функциональные типы поселений.
3. Определить направления развития и тенденции демографических процессов, происшедших за 2002—2012 гг.
4. Выявить основные проблемы, формирующие диспропорции пространственного развития на современном этапе.
5. Выработать рекомендации с целью снижения пространственной неоднородности и формирования сбалансированного развития территорий.

Информационная база исследования была сформирована на основе официальных источников статистической информации, включая базы данных Росстата, Петростата, Новгородстата, Псковстата, а также материалы, представленные в инвестиционных паспортах муниципальных районов.

Методологическая и методическая база исследования уровня экономического развития ($I_{эР}$) муниципальных районов (см. табл. 2) подробно описана в статье, опубликованной автором ранее [12]. Цифрами в таблице 2 обозначен уровень экономического развития муниципального района: I — высокий, II — выше среднего, III — средний, IV — ниже среднего, V — низкий. В результате исследования отмечаются нарастающие тенденции пространственной поляризации экономического развития, которые выражаются в концентрации инвестиционного, производственного и трудового потенциала, прежде всего в пригородных зонах, а также в старопромышленных районах, представленных традиционными отраслями промышленного производства. К перспективным территориям Ленинградской области, обладающим высоким уровнем экономиче-

ского развития, относятся районы, входящие в первый (г. Сосновый Бор, Ломоносовский, Кировский, Всеволожский) и второй (Гатчинский, Тосненский) пояс Санкт-Петербургской агломерации, районы с развивающимся портовым хозяйством и близостью к международным транспортным коридорам (Кингисеппский, Выборгский), а также старопромышленные районы (Киришский, Тихвинский, Волховский).

В Новгородской области территориальная дифференциация экономического развития выглядит более дисперсной. К ключевым территориям, обладающим достаточным потенциалом для экономического роста и сбалансированного развития региона в целом, следует отнести: областной центр (Великий Новгород) и Новгородский район, а также районы промышленного освоения в отраслях машиностроения (Старорусский), деревообработки (Чудовский, Маловишерский) и производстве огнеупоров и строительных материалов (Боровичский).

В Псковской области к перспективным территориям можно отнести региональные «полюса роста»: города Псков, Великие Луки и Островский район, специализирующийся на продукции машиностроения. При этом 29 из 46 муниципальных районов Новгородской и Псковской областей относятся к типам с достаточно низким и низким уровнем экономического развития, что позволяет говорить о необходимости прикладного исследования территориальной организации промышленности в совокупности с современными тенденциями демографического развития [12].

При рассмотрении крупнейших городов нужно отметить, что Ленинградская область имеет более мощный опорный каркас городского и сельского расселения в сравнении с другими регионами (табл. 1).

Таблица 1

Сравнительная характеристика индикаторов развития систем расселения Ленинградской, Новгородской и Псковской областей в 2011 г.

Индикатор развития системы расселения (количество, доля населения)	Область		
	Ленинградская	Новгородская	Псковская
Города с наибольшей долей населения	Более 50 тыс. чел.: 6—43,7 % (↑); 20—50 тыс. чел.: 11—38,8 % (↑)	Более 50 тыс. чел.: 2—69,7 % (↓); 10—20 тыс. чел.: 6—21,3 % (↓)	Более 50 тыс. чел.: 2—74,3 % (↓); 10—20 тыс. чел.: 3—9,0 % (↓)
ПГТ с наибольшей долей населения	5—10 тыс. чел.: 11—42,4 % (↑); более 10 тыс. чел.: 4—25,4 % (↑)	5—10 тыс. чел.: 6—74,3 % (↓); 3—5 тыс. чел.: 2—14,1 % (↓)	5—10 тыс. чел.: 3—38,4 % (↓); 3—5 тыс. чел.: 5—36,0 % (↓)
СНП с наибольшей долей населения	500—2000 чел.: 205—38,0 % (↑); 2—5 тыс. чел.: 52—25,5 % (↑)	100—1000 чел.: 300—44,6 % (↓); более 1000 чел.: 36—34,2 % (↓)	201—500 чел.: 158—13,8 % (↓); 1—25 чел.: 5267—19,6 % (↓)

Условные обозначения: ↑↓ — увеличение или снижение доли населения в категориях людности за 2002—2011 гг.

Составлено автором по [2].

При общей концентрации городского населения в городах более 50 тыс. человек, центрами второго порядка в Ленинградской области при общей положительной динамике роста являются города с численностью жителей 20—50 тыс. человек, а в Новгородской и Псковской областях — 10—20 тыс. человек, при этом в данных городах наблюдается сокращение численности населения.

Территориальная организация населения в поселках городского типа в Ленинградской области представлена 11 населенными пунктами, где проживают от 5 до 10 тыс. человек, в Новгородской области таких поселков всего 6, а в Псковской их число сократилось до 3. Наибольшая доля крупных сельских поселений сосредоточена в Ленинградской области, а самые мелкоселенные сельские населенные пункты расположены в Псковской области. Снижение устойчивости сельских поселений наиболее крупных категорий людности происходит в Новгородской и Псковской областях.

В настоящее время на территории Северо-Западного экономического района ведущими центрами экономической активности выступают областные центры Великий Новгород и Псков, которые концентрируют в себе основной промышленный потенциал и обладают развитыми административно-хозяйственными и индустриально-транспортными функциями (табл. 2). При этом позитивные тенденции естественного движения населения и положительное сальдо миграции обусловили незначительный рост численности населения в этих городах. Для двуцентричной системы расселения Псковской области г. Великие Луки выступает южным многофункциональным центром экономической активности, развивающим организационно-хозяйственные связи и формирующим предпосылки развития промышленного комплекса в зоне своего влияния. При этом негативные демографические тенденции продолжают сохраняться.

Таблица 2

**Структурно-функциональная типология поселений,
осуществляющих экономическую деятельность
на территории Ленинградской, Новгородской и Псковской областей**

МО	Регион*	Ключевые направления экономической деятельности	Численность населения, тыс. чел.			I _{эк}
			2002	2012	2012/2002	
<i>1. Областные центры и города — многофункциональные промышленные узлы с развитой отраслевой специализацией</i>						
Великий Новгород	НО	Х, П, ЦБ, М, ЭМ	216,9	220,0	1,4↑	I
Псков	ПО	ЭМ, П, Т, ПСМ, ЦБ	202,8	206,7	1,9↑	I
Великие Луки	ПО	М, ЭМ, П, ПЭГВ	105,0	96,5	8,1↓	I

Продолжение табл. 2

МО	Регион*	Ключевые направления экономической деятельности	Численность населения, тыс. чел.			I _{эк}
			2002	2012	2012/2002	
<i>II. Центры административных районов</i>						
<i>1. Многоотраслевые промышленные узлы (города) с развитыми индустриально-хозяйственными функциями</i>						
Гатчина	ЛО	П, М, ЭМ, ПСМ, ПМИ	88,7	93,8	5,7↑	II
Выборг	ЛО	ТТ, ПСМ, С, М, П, СХ	79,2	80,6	1,8↑	II
Всеволожск	ЛО	ПСМ, М, Х, П, ЦБ	45,3	60,3	33,1↑	I
Боровичи	НО	ПСМ, Д, П, ПМИ	57,8	53,4	7,6↓	II
Кириши	ЛО	ПН, ПЭГВ, СП, Х	55,6	52,5	5,6↓	I
Тосно	ЛО	Х, М, ЭМ, П, ПСМ, СХ	38,7	39,2	1,3↑	II
Старая Русса	НО	М, ЭМ, П, СХ	35,5	30,9	13,0↓	II
<i>2. Города с диверсифицированной структурой экономики и развитыми индустриально-хозяйственными функциями</i>						
Сосновый Бор	ЛО	ПЭГВ, ПСМ, ПМИ	66,1	67,0	1,4↑	I
Тихвин	ЛО	М, Д, Т	63,3	58,5	7,6↓	II
Кингисепп	ЛО	Х, М, СП, Д, ПСМ, ТТ	50,3	48,6	3,4↓	I
Волхов	ЛО	ПН, Х, ПМИ, П, Д, Т	46,6	46,9	0,6↑	II
Луга	ЛО	П, М, Х, ПСМ, СХ	40,4	37,3	7,7↓	II
Кировск	ЛО	ПСМ, ЦБ, ПМИ, ЭМ, СХ	24,4	25,7	5,3↑	I
Чудово	НО	П, Д, М, ПСМ	17,4	15,1	13,2↓	II
<i>3. Города с развитой экономической специализацией, выполняющие индустриально-хозяйственные функции</i>						
Сланцы	ЛО	ПСМ, Х	37,3	33,3	10,7↓	II
Остров	ПО	ПМИ, ЭМ	25,1	20,6	17,9↓	II
Лодейное поле	ЛО	Д, П, ПЭГВ	22,8	20,5	10,1↓	II
Приозерск	ЛО	Д, П, Х, Т	20,5	18,8	8,3↓	II
Подпорожье	ЛО	Д, ПСМ, Т	20,3	18,3	9,9↓	III
Бокситогорск	ЛО	ПМИ, ЭМ	18,1	16,3	9,9↓	II
Пестово	НО	Д, П, СХ	16,0	15,8	1,3↓	IV
Валдай	НО	М, СХ, ПЭГВ	18,7	15,7	16,0↓	III
Невель	ПО	Т, П	18,6	15,4	17,2↓	III
Волосово	ЛО	П, ПСМ, СХ	11,7	12,2	4,3↑	III
Малая Вишера	НО	П, ЭМ, Д	14,2	12,1	14,8↓	II
Окуловка	НО	ЭМ, М, П	14,5	12,0	17,2↓	III
Порхов	ПО	П, ПСМ, СХ	12,3	9,6	22,0↓	IV
Дно	ПО	ПСМ, ПМИ, ПЭГВ	10,0	8,3	17,0↓	III

МО	Регион*	Ключевые направления экономической деятельности	Численность населения, тыс. чел.			I _{эк}
			2002	2012	2012/2002	
<i>4. Городские поселения с доминирующей ролью обрабатывающей промышленности, выполняющие индустриально-хозяйственные функции</i>						
г. Опочка	ПО	П, Т, СХ	14,0	10,6	↓24,3	IV
г. Печоры	ПО	ПСМ, П	13,1	10,4	20,6↓	III
г. Сольцы	НО	ЭМ, П, СХ	11,3	9,4	16,8↓	IV
пгт Крестцы	НО	Д, П, Т, СХ	10,0	8,3	17,0↓	IV
пгт Дедовичи	ПО	Д, ПЭГВ	9,9	8,2	17,2↓	IV
пгт Струги Красные	ПО	Д, ПСМ	8,8	7,2	18,2↓	IV
пгт Хвойная	НО	Д, П	6,8	6,2	8,8↓	IV
<i>5. Монопрофильные городские поселения с административно-хозяйственными функциями</i>						
<i>Центры пищевой промышленности</i>						
г. Новосокольники	ПО	П, ПЭГВ	9,8	7,7	21,4↓	III
г. Себеж	ПО	П, ПЭГВ	7,2	5,7	20,8↓	III
пгт Демянск	НО	П, Д	5,8	5,2	10,3↓	IV
пгт Пушкинские Горы	ПО	П, ПЭГВ	6,1	4,3	29,5↓	IV
г. Гдов	ПО	П	5,2	3,8	26,9↓	III
пгт Локня	ПО	П	4,9	3,7	24,5↓	V
пгт Красногородск	ПО	П	4,7	3,7	21,3↓	V
пгт Плюсса	ПО	П, ПЭГВ	3,9	3,0	23,1↓	IV
г. Новоржев	ПО	П, СХ	4,1	3,5	14,6↓	V
<i>Центры деревообрабатывающей промышленности</i>						
с. Парфино	НО	Д	8,5	7,2	15,3↓	IV
пгт Шимск	НО	Д	3,7	3,8	2,7↑	IV
г. Холм	НО	Д	4,3	3,7	14,0↓	IV
пгт Кунья	ПО	Д	3,5	2,8	20,0↓	IV
пгт Усвяты	ПО	Д	3,2	2,8	12,5↓	IV
пгт Любытино	НО	Д	3,3	2,6	21,2↓	III
<i>Центры текстильной промышленности и сельскохозяйственного производства</i>						
г. Пыталово	ПО	Т, СХ	6,8	5,5	19,1↓	IV
г. Пустошка	ПО	СХ	5,5	4,3	21,8↓	V
пгт Палкино	ПО	СХ	3,2	2,8	12,5↓	IV
<i>6. Крупные сельские поселения (сёла) с административно-хозяйственными функциями</i>						
Бежаницы	ПО	П, СХ	4,8	3,9	18,8↓	IV
Поддорье	НО	-	3,3	2,8	15,2↓	V
Марево	НО	СХ	2,8	2,3	17,9↓	V

Продолжение табл. 2

МО	Регион*	Ключевые направления экономической деятельности	Численность населения, тыс. чел.			I _{эж}
			2002	2012	2012/2002	
Мошенское	НО	-	3,1	2,3	25,8↓	V
Батецкий	НО	-	2,3	2,0	13,0↓	IV
Волот	НО	СХ	2,9	2,0	31,0↓	V
<i>III. Местные промышленные центры в границах административных районов</i>						
<i>1. Городские поселения с динамично развивающимися индустриально-хозяйственными функциями</i>						
г. Сертолово	ЛО	ПСМ, ПМИ, Х	38,5	49,1	27,5↑	I
г. Отрадное	ЛО	П, М, ЭМ, С	21,6	25,0	15,7↑	I
г. Пикалево	ЛО	ПМИ, Х, ПСМ	23,3	21,1	9,4↓	II
г. Никольское	ЛО	ПСМ, М	17,4	20,1	15,5↑	II
пгт Панковка	НО	М, П	10,5	9,4	10,5↓	II
<i>2. Монопрофильные городские поселения с индустриально-хозяйственными функциями</i>						
<i>Центры целлюлозно-бумажной промышленности</i>						
г. Коммунар	ЛО	ЦБ, ЭМ	17,1	21,1	23,4↑	II
г. Светогорск	ЛО	ЦБ	15,7	16,0	1,9↑	II
г. Сясьстрой	ЛО	ЦБ	14,0	13,6	2,9↓	II
пгт Советский	ЛО	ЦБ	6,6	7,1	7,6↑	II
<i>Центры пищевой промышленности</i>						
пгт им. Свердлова	ЛО	П, ПСМ	9,2	9,5	3,3↑	I
г. Новая Ладога	ЛО	П, Т	9,9	8,7	12,1↓	II
<i>Центры по производству строительных материалов и металлических изделий</i>						
пгт Ульяновка	ЛО	ПМИ, Д	9,3	12,2	31,2↑	II
пгт Мга	ЛО	ПСМ	9,6	10,6	10,4↑	I
г. Каменногорск	ЛО	ПСМ	6,1	6,7	9,8↑	II
<i>Центры машиностроения и судостроения</i>						
г. Шлиссельбург	ЛО	С	12,4	14,3	15,3↑	I
пгт Сиверский	ЛО	М, Д	12,1	12,3	1,7↑	II
пгт Вырица	ЛО	М, Т	11,2	12,2	8,9↑	II
<i>IV. Локальные промышленные пункты — одноотраслевые городские поселения со слабо развитыми административно-хозяйственными функциями</i>						
<i>1. Пункты деревообрабатывающей промышленности и производства стройматериалов</i>						
пгт Идрица	ПО	Д, ПСМ	5,8	4,9	15,5↓	III
г. Любань	ЛО	Д	4,6	4,5	2,2↓	II
пгт Кузнечное	ЛО	ПСМ	5,2	4,4	15,4↓	II
пгт Ефимовский	ЛО	Д	4,0	3,7	7,5↓	II
пгт Павлово	ЛО	ПСМ	3,3	3,4	3,0↑	I
пгт Угловка	НО	ПСМ	3,6	2,8	22,2↓	III
пгт. Важины	ЛО	Д	2,9	2,7	6,9↓	III
пгт Неболчи	НО	ПСМ	2,3	2,0	13,0↓	III

МО	Регион*	Ключевые направления экономической деятельности	Численность населения, тыс. чел.			I _{эк}
			2002	2012	2012/2002	
<i>2. Пункты химической промышленности и производства фарфора</i>						
пгт. Форносово	ЛО	Х	4,9	6,5	32,7↑	II
пгт Пролетарий	НО	Производство фарфора	5,4	5,0	7,4↓	II
пгт Лесогорский	ЛО	Х	3,0	3,3	10,0↑	II
<i>3. Пункты машиностроения и судостроения</i>						
пгт Красный Бор	ЛО	М	4,9	5,3	8,2↑	II
пгт Вознесенье	ЛО	С	2,8	2,5	10,7↓	III
<i>4. Пункты пищевой промышленности</i>						
пгт Синявино	ЛО	П	3,6	4,0	11,1↑	I
пгт Толмачево	ЛО	П, ПМИ	3,4	3,0	11,8↓	II
<i>5. Пункты портового хозяйства</i>						
г. Приморск	ЛО	ТТ, П	5,3	5,9	11,3↑	II
г. Высоцк	ЛО	ТТ	1,6	1,2	25,0↓	II
<i>V. Локальные промышленные пункты — крупные одноотраслевые сельские поселения (сёла) со слабо развитыми административно-хозяйственными функциями</i>						
<i>1. Промышленные пункты по производству строительных материалов</i>						
Тесово-Нетьльский	НО	ПСМ	3,0	2,5	16,7↓	II
Кикерино	ЛО	ПСМ	1,9	2,0	5,3↑	III
Гаврилово	ЛО	ПСМ	1,7	1,5	11,8↓	II
Возрождение	ЛО	ПСМ	1,8	1,4	22,2↓	II
Дубрава	ПО	ПСМ	0,9	0,9	0	III
<i>2. Остальные промышленные пункты</i>						
Сосново	ЛО	Д	6,3	7,3	15,9↑	II
Войсковицы	ЛО	Д	3,8	3,9	2,6↑	II
Паша	ЛО	Д	4,2	3,7	11,9↓	II
Федоровское	ЛО	М	2,8	2,9	3,6↑	II
Усть-Луга	ЛО	ТТ	2,2	2,4	9,1↑	I
Войскорово	ЛО	Х	2,0	1,8	10,0↓	II

* Регионы: ЛО — Ленинградская область, НО — Новгородская область, ПО — Псковская область.

Условные обозначения: Д — деревообрабатывающая, М — машиностроение, П — пищевая, ПМИ — производство металлических изделий, ПН — производство нефтепродуктов, ПСМ — производство стройматериалов, ПЭГВ — производство и распределение электроэнергии, газа и воды, С — судостроение, СП — стекольная, СХ — сельское хозяйство, Т — текстильная, ТТ — транспортные грузоперевозки, Х — химическая, ЦБ — целлюлозно-бумажная, издательская и полиграфическая деятельность, ЭМ — электронное, электротехническое машиностроение.

Составлено автором по [2—5].

Воздействие мощного экономического ядра, выполняющего роль «полюса роста», — Санкт-Петербурга, — а также высокие темпы развития транспортной инфраструктуры предопределили создание на территории Ленинградской области (в зоне влияния ее столицы) многоотраслевых промышленных узлов с развитыми индустриально-хозяйственными функциями. Быстрый экономический рост и повышение роли городов в региональной структуре промышленного производства объясняется сильным влиянием активно развивающейся Санкт-Петербургской агломерации.

Промышленный комплекс прилегающих районов Ленинградской области направлен на обеспечение потребностей ядра агломерации — Санкт-Петербурга, который является главным рынком сбыта продукции. Положительная динамика численности населения большинства городов этого типа создает предпосылки для дальнейшего развития промышленного производства. При этом формируется устойчивая тенденция усиления дифференциации экономического развития между прилегающими к Санкт-Петербургу районами и периферийными территориями. Для центров Новгородской области — городов Боровичи и Старая Русса, имеющих достаточный уровень развития обрабатывающей промышленности и отраслевой специализации, а также выполняющих индустриально-хозяйственные функции, — рынками сбыта промышленной продукции выступает весь Северо-Западный экономический район (включая Санкт-Петербург), а также территории за его пределами. При этом в названных городах наблюдаются негативные тенденции снижения численности населения.

К промышленным центрам с диверсифицированной структурой экономики можно отнести города, расположенные на территории Ленинградской области, а также г. Чудово в Новгородской области. Достаточно развитая функционально связанная сеть городских поселений с большой долей городов, чье население свыше 50 тыс. человек, формирует устойчивую систему расселения Ленинградской области. При этом изменение численности населения в городах, наряду с ухудшением их транспортной доступности, во многом зависит от географического положения того или иного населенного пункта относительно Санкт-Петербурга. В городах, входящих в Санкт-Петербургскую агломерацию, увеличение численности населения происходит более динамично за счет активного жилищного строительства, а по мере удаления от центра агломерации демографические процессы протекают менее интенсивно, сменяясь на периферии незначительным сокращением населения.

Города с экономической специализацией и развитыми индустриально-хозяйственными функциями обладают достаточно слабой устойчивостью районных систем расселения и характеризуются значительным снижением численности жителей, за исключением г. Волосово в Ленинградской области. Наибольшее снижение численности населения отмечается в городах Новгородской и Псковской областей. Сложившиеся демографические тенденции обусловлены периферийным и по-

лупериферийным положением таких городов, снижением транспортной доступности по отношению к региональным центрам, а также сокращением их организационно-хозяйственных функций.

В малых городах — центрах административных районов с доминирующей ролью обрабатывающей промышленности и развивающимися индустриально-хозяйственными функциями — также наблюдается устойчивое снижение численности населения и сокращение организационно-хозяйственных функций.

К монопрофильным городским поселениям с недостаточно развитыми административно-хозяйственными функциями относятся центры административных районов Новгородской и Псковской областей, которые имеют слабые административно-хозяйственные связи и не способны выполнять функции промышленного центра в развитии экономики без поддержки региональных властей. При людности от 2,8 до 5,4 тыс. чел. в этих городских поселениях, снижение численности населения происходит наиболее быстрыми темпами.

Наиболее сложное демографическое положение наблюдается в группе сельских поселений, выступающих центрами административных районов с организационно-хозяйственными функциями. К данному типу относятся пять поселений Новгородской области и одно Псковской (численностью от 2 до 3,9 тыс. человек). Низкий уровень экономического развития и отсутствие крупных и средних предприятий на территории этих населенных пунктов создают существенный миграционный отток жителей, что отрицательно влияет на демографическую обстановку наряду с процессами старения населения и высоким уровнем смертности. В результате сложившихся тенденций эти поселения можно отнести к категории крайне неустойчивых центров районных систем расселения с усиливающимися тенденциями сокращения населения.

К местным промышленным центрам относятся городские поселения Ленинградской области, обладающие тесными хозяйственными связями с экономически развитым административным центром и входящие в состав обслуживающих и обеспечивающих отраслей промышленного производства в границах административного района. В перспективе такие поселения имеют достаточные предпосылки для усложнения функциональных связей. При этом здесь сложилась благоприятная демографическая ситуация для дальнейшего роста численности населения. Данная группа представлена также городскими поселениями с монопрофильной структурой экономики, которые не в полной мере способны выполнять функции районоорганизующего промышленного центра из-за недостаточного уровня экономического развития и низкой транспортной доступности. Для большинства городских поселений этой группы характерно увеличение численности населения.

К промышленным пунктам локального значения относятся одноотраслевые городские поселения со слабо развитыми административно-хозяйственными функциями, входящие в состав административных районов, которые обладают достаточно высоким уровнем экономиче-

ского развития и являются основным рынком сбыта реализуемой продукции. Эти городские поселения достаточно устойчивы с точки зрения демографической ситуации, у них есть предпосылки для дальнейшего развития промышленного производства и усиления хозяйственных функций.

Большинство крупных одноотраслевых сельских поселений со слабо развитыми административно-хозяйственными функциями сосредоточены в Ленинградской области, где основные сферы деятельности — добыча и производство строительных материалов и деревообработка. Центры муниципальных районов, в состав которых входят сельские поселения, выступают многофункциональными промышленными центрами с развитыми индустриально-хозяйственными связями. В целом сельские поселения достаточно устойчивы, в них наблюдается незначительное сокращение численности населения.

Таким образом, можно сказать, что территориальная организация населения неразрывно связана с формирующимися в регионах экономическими и демографическими тенденциями, имеющими как позитивные, так и негативные последствия. Ведущая роль в повышении уровня экономического развития и снижения пространственной неоднородности принадлежит сложившейся отраслевой структуре экономики городских и сельских поселений, которая формирует промышленный комплекс муниципальных районов в целом. Функциональным назначением различных типов поселений могут выступать не только отрасли обрабатывающей промышленности, но и другие сферы экономической деятельности: транспортные грузоперевозки, обеспечение потребностей населения электроэнергией, выполнение различных административно-хозяйственных функций. При значительном увеличении в 2002—2012 гг. объемов промышленного производства в регионах следует отметить существование пространственной поляризации по уровню экономического развития, выражающейся в чрезмерной концентрации промышленного производства в областных центрах, сокращении организационно-хозяйственных функций внутренних центров административных районов, а также снижении степени их влияния на прилегающие территории.

В целом слабое экономическое влияние административных центров на прилегающие городские и сельские поселения, наряду с недостаточным уровнем развития организационно-хозяйственных связей и слабой транспортной доступностью внутри регионов, создает предпосылки для дальнейшего усиления тенденций поляризованного развития экономического пространства на территории Северо-Западного экономического района. Пространственные разрывы в экономическом развитии между регионами отчетливо видны при сравнении объемов выпускаемой продукции крупнейшими компаниями, а также при оценке транспортного и инвестиционно-промышленного потенциалов. При достаточно оптимистичной картине экономического и пространственного развития Ленинградской области (в сравнении с Новгородской и Псковской облас-

тями) реальными центрами экономической активности, способными в полной мере выполнять административные и индустриально-хозяйственные функции, выступают города, входящие в зону влияния Санкт-Петербургской агломерации, а также поселения, занимающие полупериферийное положение по отношению к региональному центру (Сосновый Бор, Кириши).

Несоответствие сложившихся региональных систем расселения пространственным структурам экономики регионов оказывает негативное влияние на демографические процессы и миграционную активность населения, особенно в сельских поселениях, что выражается в чрезмерной концентрации трудовых ресурсов в наиболее крупных и средних городах регионов, а также в увеличении демографической нагрузки на трудоспособное население на периферийных территориях.

Территориальные изменения направлений демографического развития характерны для центрально-периферийной модели. Областные центры и многофункциональные промышленные узлы, расположенные в пригородных зонах, достаточно устойчивы и имеют некоторый прирост численности населения — в большинстве случаев за счет устойчивой динамики миграционного притока жителей. По мере удаления от центров экономической активности (как правило, областных центров) наблюдаются негативные процессы сокращения численности населения. В то же время при распределении населенных пунктов по людности (от больших к меньшим) темпы сокращения населения возрастают и достигают кризисных отметок. К благоприятным тенденциям экономико-демографического развития следует отнести устойчивый рост численности населения местных промышленных центров в границах муниципальных районов с высоким уровнем экономического развития.

Таким образом, разрабатывая схемы стратегического и территориального планирования на региональном и муниципальном уровне и формируя условия устойчивого сбалансированного пространственного развития городских и сельских населенных пунктов, необходимо учитывать следующие рекомендации, основанные на результатах исследования.

- Создание конкурентоспособных промышленных кластеров с развитой отраслевой специализацией с целью формирования сбалансированного развития и сглаживания негативных процессов трансформации системы расселения.
- Диверсификация экономики и развитие отраслевой специализации с целью снижения количества городских и сельских поселений с монопрофильной структурой экономики.
- Ускоренное развитие индустриально-транспортных связей слабостойчивых городских поселений с многофункциональными промышленными центрами и усложнение их хозяйственных функций.
- Обеспечение транспортной доступности и ускоренное развитие транспортной инфраструктуры с целью повышения районоорганизующей роли центров административных районов и формирования предпосылок экономического роста.

Список литературы

1. *Алаев Э.Б.* Социально-экономическая география : понятийно-терминологический словарь. М., 1983.
2. *База данных показателей муниципальных образований.* URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst.htm> (дата обращения: 24.01.2014).
3. *Государственный комитет Псковской области по экономическому развитию и инвестиционной политике.* URL: <http://economics.pskov.ru/> (дата обращения: 24.01.2014).
4. *Инвестиционный портал Ленинградской области.* URL: <http://lenoblinvest.ru/> (дата обращения: 24.01.2014).
5. *Инвестиционный портал Новгородской области.* URL: <http://econominv.povreg.ru/> (дата обращения: 24.01.2014).
6. *Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года* утв. распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. N 1662-р. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_90601/?frame=1 (дата обращения: 24.01.2014).
7. *Лапто Г.М.* Концепция опорного каркаса территориальной структуры народного хозяйства: развитие, теоретическое и практическое значение // Известия АН СССР. Сер. Географическая. 1983. №5. С. 16—28.
8. *Литовка О.П.* Проблемы пространственного развития урбанизации. Л., 1976.
9. *Мартынов В.Л., Сазонова И.Е.* Территориальная структура производительных сил Северо-Запада России в 2000—2010 годах // Балтийский регион. 2012. №1 (11). С. 110—119.
10. *Перцик Е.Н.* Районная планировка (территориальное планирование). М., 2006.
11. *Скатурицков С.В., Чистобаев А.И.* Принципы территориального планирования и их реализация в Европейском союзе и Российской Федерации // Балтийский регион. 2014. №1 (19). С. 137—148.
12. *Соболев А.В.* Пространственные особенности влияния поляризованного развития на муниципальные образования Северо-Западного экономического района // Вестник С.-Петербург. ун-та. Сер. 7. 2013. Вып. 3. С. 168—177.
13. *Хорев Б.С.* Территориальная организация общества. М., 1981.
14. *Чистобаев А.И., Красовская О.В., Скатурицков С.В.* Территориальное планирование на уровне субъектов России : монография. СПб., 2010.
15. *Шарыгин М.Д., Назаров Н.Н., Субботина Т.В.* Опорный каркас устойчивого развития региона (теоретический аспект) // Географический вестник. 2005. №1—2. С. 15—22.

Об авторе

Алексей Викторович Соболев, аспирант кафедры экономической и социальной географии, Санкт-Петербургский государственный университет.

E-mail: alex31051989@mail.ru



STRUCTURAL AND FUNCTIONAL CHARACTERISTICS
OF THE SPATIAL DEVELOPMENT OF RURAL AND URBAN AREAS
IN THE NORTHWESTERN ECONOMIC DISTRICT

A. Sobolev*

* Saint Petersburg State University
7—9 Universitetskaya nab., Saint Petersburg, 199034 Russia

Submitted on June 20, 2014

This article is dedicated to the problem of increasing spatial polarisation in the population distribution systems of the Leningrad, Novgorod, and Pskov regions. The author examines the impact of development and distribution of factors of production on demographic processes and trends in the transformation of the population distribution system. Based on an analysis of the sectoral structure of economy and demographic development trends, the author proposes a functional typology of urban and rural settlements. He stresses the discrepancy between the established population distribution systems and the demographic trends in regional development. It is suggested in the paper that the overcoming of spatial heterogeneity should be considered at the regional level from the perspective of improving the stability of district population distribution systems and strengthening organisational and economic ties between urban and rural areas. The author issues a number of recommendations for overcoming the spatial differentiation and ensuring a balanced development of district population distribution systems.

Key words: Northwestern economic district, spatial development, regional population distribution systems, forces of production, functional relations.

Refereces

1. Alaev, E. B. 1983, *Social'no-jekonomicheskaja geografija. Ponjatijno-terminologicheskij slovar'* [Socio-economic geography. Conceptual and terminological dictionary], Moscow.
2. *Baza dannyh pokazatelej municipal'nyh obrazovanij* [Database performance municipalities], available at: <http://www.gks.ru/dbscripts/munsti/munst.htm> (accessed 24.01.2014).
3. *Gosudarstvennyj komitet Pskovskoj oblasti po jekonomicheskomu razvitiju i investicionnoj politike* [State Committee of the Pskov region on economic development and investment policy], available at: <http://economics.pskov.ru/> (accessed 24.01.2014).
4. *Investicionnyj portal Leningradskoj oblasti* [Investment portal of the Leningrad Region], available at: <http://lenoblinvest.ru/> (accessed 24.01.2014).
5. *Investicionnyj portal Novgorodskoj oblasti* [Investment portal of the Novgorod region], available at: <http://econominv.novreg.ru/> (accessed 24.01.2014).
6. *Koncepcija dolgosrochnogo social'no-jekonomicheskogo razvitija Rossijskoj Federacii na period do 2020 goda (utverzhdjena rasporjazheniem Pravitel'stva RF ot 17 nojabrja 2008 g. N 1662-r)* [The concept of long-term socio-economic develop-

ment of the Russian Federation for the period up to 2020 (approved by governmental decree on November 17, 2008 N 1662-r), 2008, available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_90601/?frame=1 (accessed 24.01.2014).

7. Lappo, G.M. 1983, *Koncepcija opornogo karkasa territorial'noj struktury narodnogo hozjajstva: razvitie, teoreticheskoe i prakticheskoe znachenie* [The concept of the reference frame of the territorial structure of the economy: development, theoretical and practical significance], *Izvestija AN SSSR, Ser. Geografija* [Izvestiya AN SSSR, Ser. Geography], no. 5, p. 16—28.

8. Litovka, O.P. 1976, *Problemy prostranstvennogo razvitija urbanizacii* [Problems of spatial development of urbanization], Leningrad, 100 p.

9. Martynov, V.L., Sazonova, I.E. 2012, The territorial structure of productive forces of Russian North-West in the 2000—2010s, *Balt. Reg.*, no. 1 (11), p. 81—88. DOI: 10.5922/2079-8555-2012-1-10.

10. Pertsik, E.N. 2006, *Rajonnaja planirovka (territorial'noe planirovanie)* [Regional planning (land use planning)], Moscow, 398 p.

11. Skaterschikov, S.V., Chistobaev, A.I. 2014, Spatial planning in the European Union and the Russian Federation, *Balt. Reg.*, no. 1 (19), p. 104—112. DOI: 10.5922/2079-8555-2014-1-9.

12. Sobolev, A.V. 2013, *Prostranstvennyye osobennosti vlijanija poljarizovanogo razvitija na municipal'nye obrazovanija Severo-Zapadnogo jekonomicheskogo rajona* [Spatial features of influence on the development of polarized municipalities of Northwest Economic Region], *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ser. 7* [Bulletin of St. Petersburg State University. Ser. 7], no. 3, p. 168—177.

13. Horev, B.S. 1981, *Territorial'naja organizacija obshhestva* [Territorial organization of society], Moscow, 320 p.

14. Chistobaev, A.I., Krasouskaya, O.V., Skaterschikov, S.V. 2010, *Territorial'noe planirovanie na urovne subektov Rossii* [Spatial planning at the level of Russia], St. Petersburg, 296 p.

15. Sharygin, M.D., Nazarov, N.N., Subbotina, T.V. 2005, *Opornyj karkas ustojchivogo razvitija regiona (teoreticheskij aspekt)* [The reference frame of sustainable development of the region (theoretical aspect)], *Geograficheskij vestnik* [Geographic bulletin], no. 1—2, p. 15—22.

About the author

Alexei Sobolev, PhD student, Department of Economic and Social Geography, Saint Petersburg State University.

E-mail: alex31051989@mail.ru